

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КРИМИНАЛИСТИКА – ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ, БУДУЩЕЕ:
ДОСТИЖЕНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ
материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 17 октября 2019 года)

Москва, 2019

УДК 343.9
ББК 67.5
К 82

К 82 **Криминалистика – прошлое, настоящее, будущее: достижение и перспективы развития:** материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 17 октября 2019 года) / под общ. ред. А.М. Багмета. – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2019. – 707 с.

ISBN 978-5-9909277-8-0

Редакционная коллегия:

Багмет А.М. – исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, генерал-майор юстиции.

Бычков В.В. – проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

Скобелин С.Ю. – заведующий кафедрой криминалистики Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

Саркисян А.Ж. – руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии СК России, кандидат юридических наук, капитан юстиции.

УДК 343.9
ББК 67.5

Сборник сформирован по материалам, представленным на Международной научно-практической конференции, проведенной в Московской академии СК России 17 октября 2019 года.

Форум организован Московской академией СК России при участии ученых из ведущих вузов России, Белоруссии, Таджикистана и Вьетнама.

Сборник представляет интерес для юристов – учёных и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идейные взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

ISBN 978-5-9909277-8-0

© Московская академия СК России, 2019

мечает, что, предусмотрев возможность назначения и производства судебных экспертиз до возбуждения уголовного дела, законодатель обязан был сделать и следующий шаг, заключающийся в предоставлении органу расследования права на изъятие до возбуждения уголовного дела документов, предметов и других объектов, которые могут быть подвергнуты исследованию в ходе проведения судебной экспертизы.

Формально эту проблему законодатель как бы решил, предусмотрев возможность изъятия до возбуждения уголовного дела документов и предметов в порядке, установленном ч. 1 ст. 144 УПК РФ. Однако не было учтено, что изъятие документов непосредственно осуществляется следователем, дознавателем, органом дознания лишь в ходе обыска (ст. 182 УПК РФ) или выемки (ст. 183 УПК РФ), а также при осмотре места происшествия (ст. 176 УПК РФ) или в ходе личного обыска (ст. 184 УПК РФ), то есть по возбужденному уголовному делу. Вместе с тем, в указанных процессуальных нормах не содержится указания о возможности производства данных следственных действий до возбуждения уголовного дела.

Результаты неоднократных анкетирований следователей, оперативных сотрудников позволяют утверждать, что на сегодня установленное в ч. 1 ст. 144 УПК РФ правило изъятия до возбуждения уголовного дела в порядке, предусмотренном УПК РФ, документов и предметов, в том числе и для проведения экспертных исследований в деятельности органов предварительного расследования не реализуется. Ни один из опрошенных нами сотрудников органов внутренних дел не производил изъятие предметов и документов по правилам ч. 1 ст. 144 УПК РФ. А начинавшаяся зарождаться практика изъятия следователями Следственного комитета Российской Федерации документов в порядке применения ч. 1 ст. 144 УПК РФ была сразу же пресечена путем направления Генеральной прокуратурой Российской Федерации руководству Следственным комитетом Российской Федерации соответствующего представления.

Изложенное свидетельствует о том, что законодателю, чтобы поправки, предусмотренные Федеральным законом от 04.03.2013 № 23-ФЗ, в части использования специальных знаний на этапе проверки заявления, сообщения о преступлении «заработали», необходимо разработать блок очередных поправок, что без участия ученых и практикующих юристов в очередной раз повлечет за собой правовые ошибки, не позволяющие следователям и дознавателям реализовать законодательные «амбиции» в правоприменительной деятельности.

Д.В. Галкин

Использование спутниковой навигации в следственной деятельности: проблемы и рекомендации

Аннотация. В статье рассмотрены проблемы практического применения в следственной работе программного обеспечения, позволяющего осуществлять спутниковую навигацию, с использованием бытовых мобильных устройств.

Ключевые слова: осмотр места происшествия, установление места совершения преступления, привязка к местности, криминалистические ошибки, спутниковая навигация, позиционирование на местности, координаты места происшествия.

Одной из задач предварительного расследования преступления является установление места его совершения. Место преступления – одно из ключевых обстоятель-

- Виноградов Андрей Александрович** – старший преподаватель кафедры организации огневой и физической подготовки Академии управления МВД России, кандидат юридических наук, подполковник полиции.
- Виноградова Кристина Александровна** – преподаватель кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, кандидат юридических наук.
- Владимиров Владимир Юрьевич** – главный научный сотрудник Российского центра судебно-медицинской экспертизы Минздрава России, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, действительный член (академик) Российской академии естественных наук (РАЕН), действительный член МАНЭБ.
- Волкова Александра Алексеевна** – преподаватель Института психологии и психосоматической терапии, кандидат фармацевтических наук.
- Волошенко Алексей Анатольевич** – преподаватель кафедры надзорной деятельности Академии Государственной противопожарной службы МЧС России, майор внутренней службы.
- Волынский Александр Фомич** – профессор кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки России, Заслуженный юрист России.
- Воронина Нина Анатольевна** – курсант 464 учебного взвода института подготовки сотрудников для органов предварительного расследования Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, рядовой полиции.
- Ву Нгок Чук** – рядовой полиции Министерства общественной безопасности Социалистической Республики Вьетнам, слушатель 1073 учебного взвода 3 курса Факультета подготовки иностранных специалистов Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя.
- Габдулин Рустам Рашитович** – старший следователь по особо важным делам при Председателе Следственного комитета Российской Федерации, генерал-майор юстиции.
- Гаврилин Юрий Викторович** – профессор кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, доктор юридических наук, доцент.
- Гаврилов Борис Яковлевич** – профессор кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, доктор юридических наук, профессор, генерал-майор юстиции (в отставке), Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Заслуженный юрист Российской Федерации.
- Галкин Денис Викторович** – заведующий кафедрой криминалистики Хабаровского филиала Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, подполковник юстиции.
- Галяшина Елена Игоревна** – заместитель заведующего, профессор кафедры судебных экспертиз Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, доктор филологических наук, профессор.
- Глазунова Инесса Владимировна** – старший научный сотрудник Института государства и права Российской академии наук, доцент Государственного университета управления, кандидат юридических наук, доцент.

Виноградова К.А. Смартфон как источник информации о подозреваемом	134
Владимиров В.Ю., Горбулинская И.Н. Возможности ситуалогической экспертизы при расследовании преступлений против личности	137
Волошенко А.А. Разработка и внедрение информационной системы оценки противопожарных расстояний при расследовании пожаров	142
Вольнский А.Ф. Следственная практика нуждается в системном научно-техническом обеспечении, а не только в судебной экспертизе	144
Ву Нгок Чук. Использование куркумы для обнаружения следов пальцев рук	150
Габдулин Р.Р., Кузнецов С.Е. Особенности производства осмотра места происшествия по факту пожара, повлекшего массовую гибель людей	152
Гаврилин Ю.В. Некоторые направления повышения эффективности выявления, раскрытия и расследования преступлений, совершенных с использованием информационно-коммуникационных технологий	157
Гаврилов Б.Я. Проблемы законодательного регулирования производства отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования	162
Галкин Д.В. Использование спутниковой навигации в следственной деятельности: проблемы и рекомендации	166
Галяшина Е.И. Использование специальных лингвистических знаний при расследовании провокации взятки	169
Глазунова И.В. О криминалистическом распознавании как предмете научной дискуссии	174
Глушков М.Р. О допустимости обмана при проведении тактических приемов и комбинаций	178
Гончаров А.В. Использование возможностей современных инновационных технологий при исследовании цифровых устройств мобильной связи и компьютерных носителей информации при расследовании преступлений	186
Горач Н.Н., Лаврова О.Н. Особенности установления следователем признаков объективной стороны преступлений, предусмотренных статьями 285.1, 285.2 УК РФ	202
Горбатюк К.В. 3D-оружие и перспективы его криминалистического исследования	204
Давыдов С.И. Об использовании в доказывании по уголовным делам результатов оперативно-разыскных мероприятий, проведенных с использованием технических средств аудио- и видеозаписи	208
Данилкина В.М., Басина А.С. Пути оптимизации осмотров мест дорожно-транспортных происшествий при расследовании преступлений, связанных с нарушением дорожного движения	212
Дёмин К.Е. О выделении криминалистического исследования электронных носителей информации в новую отрасль криминалистической техники	214
Дёмин А.А. Анализ данных о соединениях абонентов сотовой связи как нового технико-криминалистического средства предварительного расследования	216
Дерюгин Р.А., Жижилева А.А. О некоторых проблемах производства получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами	219
Дмитриева Л.А. Проблематика экспериментального психолого-психиатрического исследования психопатической преступной личности	223
Долгаев В.В., Порфинюк А.П. О некоторых процессуальных особенностях производства неотложных следственных действий	227